IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 188)
z dnia 21 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 188)

21 lipca 2022 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2427 i 2469).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Korzewicz**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** oraz **Ursula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra ze współpracownikami oraz zaproszonych gości. Dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę zalogować się do głosowania.

W dniu 20 lipca br. na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę z poprawką do Komisji Zdrowia w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Będziemy procedować w sposób następujący: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualnie głos za lub przeciw poprawce, stanowisko rządu i głosowanie nad poprawką. Czy jest ktoś przeciwny wobec zaproponowanej procedury? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do procedowania. Może na początek oddam głos – zresztą, jak zwykle – przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

Dzień dobry. Proszę państwa, wydaje się Biuru Legislacyjnemu, że intencja pana posła wnioskodawcy, który zgłaszał poprawkę, nie została odzwierciedlona w tej poprawce. Zresztą proszę, żeby pan poseł potwierdził. Intencją było wykreślenie zmian dotyczących badań klinicznych, żeby tę intencję zrealizować, należało – owszem – skreślić art. 2, ale w ramach art. 5 należało jedynie skreślić w ramach zmiany drugiej, w lit. a, drugie tiret. Natomiast pan poseł zapisał to w ten sposób, że skreśla cały art. 5. Jednak art. 5 nie tylko służy stosowaniu rozporządzenia w sprawie badań klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi, ale także służy stosowaniu rozporządzenia w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych. Pozostałe zmiany zapisane w art. 5 dotyczą właśnie tego rozporządzenia, przy czym jakby dalsza część związana z opłatami za te produkty jest pomieszczona w art. 3 w prawie farmaceutycznym. Tak więc albo należało tylko skreślić tiret drugie w ramach art. 5, w zmianie drugiej, w lit. a, albo należało także

dokonać stosownych zmian w art. 3. Z tego punktu widzenia ta poprawka jest wadliwa legislacyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja zwracam się do przedstawiciela wnioskodawców tej poprawki. Wydaje mi się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wycofanie tej poprawki przez państwa z tych powodów, o których powiedziała przedstawicielka Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pan poseł Maksymowicz.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zagadnienie jest znacznie szersze. Nie tylko mamy problem związany z powtarzającą się praktyką niewłaściwej legislacji, czyli doczepianie do głównej ustawy innych, kolejnych zmian, które w ogóle nie są na temat tego, czego miała dotyczyć pierwsza, a konsekwencją tego są właśnie takie sytuacje.

Wiemy, że praca nad ustawą o badaniach klinicznych była prowadzona od dawna, zakończona aktem prawnym, który został przedłożony do konsultacji publicznych. Chcę przypomnieć, że doszło do tego w kwietniu 2021 r. Do tej pory nie ma efektów tych konsultacji. Tekst ustawy był odmienny od tego oczywiście fragmentu zagadnień, który próbuje się w tej chwili ad hoc, awaryjnie, uregulować. Jestem przekonany, że nawet w przypadku awaryjnej regulacji powinno się zachować jak najwięcej staranności legislacyjnej. Ponieważ również obrażono właściwie kompetencje konstytucyjne samorządu zawodowego lekarzy i lekarzy dentystów, którzy nie mieli możliwości wypowiedzenia się w sposób właściwy odnośnie do tego projektu, uważam, że ustawa, która miała regulować zagadnienia kompetencji zawodowych pielęgniarek i położnych, powinna się na tym skupić, a jeżeli jest sytuacja awaryjna i zbyt długo trwały prace nad główną ustawą, to można było sporządzić oddzielną ustawę, która dotyczy konkretnego zagadnienia, a nie dorzucać to tutaj bez przestrzegania zasad, które powinny być szanowane w demokracji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, przepraszam bardzo, ale trochę o czym innym pan mówił, albo nawet zupełnie o czym innym pan mówił, bo my nie jesteśmy w ramach pierwszego czytania i oceny całego projektu, tylko oceniamy konkretną poprawkę, która ma wadę legislacyjną. I właśnie w imię tej dobrej legislacji, o którą pan apeluje, ja proponuję wyjście w moim przekonaniu najbardziej kompromisowe. Mianowicie powinni państwo wycofać tę poprawkę a następnie, być może w Senacie, będzie złożona już precyzyjna poprawka, zgodnie z tym co powiedziała przedstawicielka Biura Legislacyjnego, bo w tej chwili nie tylko, że przy okazji wycięcia fragmentu, o którym pan mówi, wyrzucacie całe mnóstwo innych zapisów, to jeszcze na dodatek w sposób nieprecyzyjny, bo z innego artykułu tego nie wyrzucacie. W związku z tym, nie chcąc tutaj iść w kierunku takim, że można mieć wątpliwości, czy w ogóle tę poprawkę można poddać pod głosowanie, proponuję takie rozwiązanie koncyliacyjne, czyli wycofanie poprawki, a ewentualnie, jeżeli pan uważa, że jest konieczność przeprowadzenia tego typu regulacji, to w Senacie można już precyzyjną poprawkę złożyć. Wydaje mi się, że to jest najlepsze rozwiązanie w tej chwili. Pan poseł Maksymowicz.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, gdyby nasze doświadczenie wcześniejszej współpracy nad zagadnieniami chociażby niepolitycznymi, tak jak tutaj, w zakresie poprawek senackich, pomiędzy głosami opozycji a głosem większości rządzącej było pozytywne, to oczywiście można by rozważyć różnego rodzaju uzgodnienia. Tak się robi w takich postępowaniach. Doświadczenie jest złe. Ja uważam, że...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam najmocniej, w Senacie państwo macie większość jako opozycja, więc jeśli będzie wola polityczna to robicie to...

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja):

Ale co mamy zrobić teraz, panie profesorze...

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Ja jestem za odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To znaczy, żeby sprawa była jasna, żeby wszyscy państwo mieli świadomość – o ile w ogóle mogę to poddać pod głosowanie – co pan wyrzuca, a co pan zostawia. Zatem jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Pan poseł w poprawce proponuje skreślenie całego art. 5, a wydaje się na podstawie uzasadnienia...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A co to oznacza, pani mecenas, bo jak widać, nie wszyscy być może rozumieją, co proponuje pan poseł?

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

..., że nie tylko skreślane są przez pana posła zmiany dotyczące badań klinicznych, które wiążą się z art. 2, ale także kwestie dotyczące weterynaryjnych produktów leczniczych, które reguluje nie tylko art. 5, ale także art. 3, czyli prawo farmaceutyczne. Albo należało zawęzić skreślenia w art. 5 – nie skreślać go całego, tylko część zmian – albo, przy skreśleniu całego art. 5, uzupełnić o dokonanie stosownych korekt w art. 3 projektu. Państwo mogą oczywiście nad tym głosować mając tę wiedzę, którą ja w tej chwili przekazałam, i ministerstwo, i tyle, bo Komisja powinna zaopiniować poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania, bardzo proszę. Kto jest za...? Jeszcze momencik. Pan poseł niech się zaloguje.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów: za 11, przeciw 13, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka otrzymała negatywną rekomendację Komisji.

Ja podtrzymuję apel, żeby przed posiedzeniem plenarnym, trzecim czytaniem, jednak wycofać tę poprawkę, bo to też świadczy o Sejmie, jeżeli poprawka jest nieprecyzyjna, a złożyć ją można w Senacie. Opozycja dziwną niewiarą w Senat obdarza... Ale i tak większość teraz będzie się wypowiadać... I tak większość będzie się teraz wypowiadać, i tak, ale wypowiadajmy się wobec precyzyjnego prawa...

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, proszę o wstrzymanie się od komentarzy politycznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pozostaje jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Posłem sprawozdawcą była pani poseł Płonka. Pani poseł Płonka wyraziła zgodę na bycie sprawozdawcą. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pani poseł Płonka nadal jest sprawozdawcą Komisji. Dziękuję. Zamykam posiedzenie.